

Арбитраж в коммуникационном сообществе

Назовем коммуникационным сообществом совокупность пользователей некоего технологического коммуникационного комплекса, осуществляющих при его посредстве социальное взаимодействие между собой с целью достижения тех или иных целей.

Взаимодействие подразумевает минимум двух участников и некоторую последовательность целенаправленных действий. Эту последовательность будем называть процедурой взаимодействия. Взаимодействие неизбежно связано с определенными затратами некоторых ресурсов (как минимум – затратами времени), и, возможно, приобретением тех или иных ресурсов (что может быть целью взаимодействия).

Взаимодействие неизбежно порождает взаимозависимость, так как в процессе взаимодействия потери и приобретения ресурсов одной стороной могут зависеть от действий другой стороны.

Взаимозависимость порождает взаимоответственность.

В процессе взаимодействия между участниками могут возникать споры, по которым сторонам не удастся самостоятельно найти консенсус. На этот случай в системе должен быть предусмотрен арбитраж и механизм принуждения (для компенсации потерь по вине участника коммуникаций) и/или его наказания.

Исполнение наказания должно быть неотвратимо эффективным, для чего изначально участники коммуникаций должны признавать полномочия арбитража и быть определенным образом от него зависимыми. Зависимость может быть материальной или статусной. Материальная зависимость используется для компенсации нанесенного ущерба. Статусная зависимость подразумевает ограничение прав в использовании коммуникационной системы вплоть до полной блокировки.

Для арбитража необходимы:

- идентификация участников
- протокол взаимодействия участников
- обязательства участников
- общие правила взаимодействия
- локальные правила взаимодействия
- договорные правила взаимодействия
- согласие с выбором арбитража
- зависимость от исполнительных органов арбитража

Конечно, коммуникационное сообщество может не заниматься вопросами арбитража, записав в своем регламенте, что конфликты решаются в соответствии с законодательством страны и через ее судебную систему.

Но если мы говорим об инновационных высокотехнологичных сообществах, взаимодействие с традиционной судебной системой может оказаться крайне неэффективным.

Законодательства большинства стран предусматривают возможность в качестве альтернативы государственному судопроизводству использовать систему третейских судов.

В этом случае у коммуникационного сообщества появляются возможности выбора третейского суда, выбора судей и даже создания компетентного специализированного третейского суда с учетом всех особенностей технологии и содержания коммуникаций. . .

